

**Conselho Regulador da  
Entidade Reguladora para a Comunicação Social**



**Deliberação  
28/LIC-R/2010**

ENTIDADE REGULADORA  
PARA A COMUNICAÇÃO SOCIAL

**Não renovação de licença para o exercício da actividade de  
radiodifusão sonora de que é titular Rádio Praia, CRL**

Lisboa

24 de Fevereiro de 2010

## **Conselho Regulador da Entidade Reguladora para a Comunicação Social**

### **Deliberação 28/LIC-R/2010**

**Assunto:** Não renovação de licença para o exercício da actividade de radiodifusão sonora de que é titular Rádio Praia, CRL

#### **I. Pedido**

1. Em 2 de Março de 2009, e ao abrigo do disposto no artigo 17º, n.º 1, da Lei n.º 4/2001, de 23 de Fevereiro (doravante, Lei da Rádio), deu entrada na Entidade Reguladora para a Comunicação Social (ERC) o pedido de renovação de licença para o exercício de radiodifusão sonora apresentado pela Rádio Praia, CRL.
2. A Rádio Praia, CRL, é titular da licença para o exercício da actividade de radiodifusão para cobertura local emitida em 30 de Março de 1989, serviço de programas “Rádio Praia”, frequência 89.3 MHz, licenciada para o concelho de Odemira.

#### **II. Da instrução e análise do processo**

3. A Requerente fez acompanhar o pedido em apreço dos seguintes documentos:
  - a) Requerimento para renovação do alvará para o exercício da actividade de radiodifusão;
  - b) Cópia da licença radioelétrica para o serviço de radiodifusão sonora passada pela ANACOM – Instituto das Comunicações de Portugal;
  - c) Cópia do respectivo pacto social;
  - d) Certidão da Conservatória do Registo Comercial;
  - e) Declaração da entidade requerente de que não detém participação em mais de cinco operadores de radiodifusão;
  - f) Lista actualizada de cooperantes, para determinação do universo de membros;

- g) Declarações individualizadas dos cooperantes de cumprimento do disposto no artigo 7º, n.º 3 e 4, da Lei da Rádio;
  - h) Linhas gerais de programação, mapa de programas a emitir e respectivos horários;
  - i) Estatuto editorial;
  - j) Memória descritiva da actividade desenvolvida nos últimos dois anos;
  - k) Último relatório de prestação de contas;
  - l) Documento comprovativo da situação contributiva regularizada perante a segurança social;
  - m) Declaração comprovativa da situação contributiva regularizada perante os serviços de finanças.
4. Em 9 de Dezembro de 2009, o Conselho Regulador da ERC aprovou um projecto de não renovação da licença do operador, uma vez que a extinta AACCS, em 5 de Dezembro de 2001, aprovara uma decisão final sobre cancelamento do alvará do operador Rádio Praia, CRL, porquanto este se limitava a retransmitir a programação da Rádio Capital, não tendo programação própria.
5. O operador foi notificado do projecto em causa, bem como do direito a se pronunciar acerca do mesmo, nos termos dos artigos 100º e 101º do Código do Procedimento Administrativo.

### **III. Defesa escrita apresentada**

6. Em 5 de Janeiro de 2009 foi recepcionada nesta Entidade defesa escrita, pelo que cumpre analisar os argumentos apresentados.
7. Em síntese o operador sustentou que:
- a) A não renovação da licença do operador seria ilegal, desproporcional e injusta, para além de causar prejuízos ao operador tendo em conta o investimento realizado com a aquisição e instalação de equipamentos de micro cobertura, custos de obras de alteração dos estúdios, etc.”;
  - b) A decisão final da extinta AACCS foi suspensa, pelo que não se podem dar como provados os factos alegados no projecto de deliberação;

- c) A Rádio Praia tem, há mais de 8 anos, programação própria, pelo que estão reunidos os pressupostos para a renovação da licença;
  - d) Acresce que o pedido de renovação já está tacitamente deferido, dado que “após o pedido de renovação e após o envio dos últimos documentos e elementos solicitados, já decorreram mais de três meses”.
- 8.** Juntamente com a defesa escrita, o operador apresentou prova testemunhal, sendo que as testemunhas prestaram o seu depoimento por escrito.
- 9.** Em síntese, João Manuel Coelho Viegas Matamouros disse que:
- a) Desempenha funções de gestão do quadro pessoal da rádio e é ouvinte da mesma há mais de 5 anos;
  - b) A Rádio Praia tem o seu próprio estúdio e equipamentos;
  - c) A Rádio Praia emite programação própria, a qual é diversificada;
  - d) Nos últimos 6 anos não existiu qualquer relação contratual entre este operador e a Rede Capital ou Rede A.
- 10.** Em síntese, José Miguel Francisco disse que:
- a) Desempenha funções de manutenção do sistema de emissão da rádio e é ouvinte da mesma há mais de 6 anos;
  - b) A Rádio Praia tem o seu próprio estúdio e equipamentos;
  - c) A Rádio Praia emite programação própria, a qual é diversificada;
  - d) Nos últimos 7 anos não existiu qualquer relação contratual entre este operador e a Rede Capital ou Rede A.

#### **IV. Análise e fundamentação**

- 11.** Nos termos do artigo 24º, n.º 3, alínea e), dos Estatutos da ERC, aprovados pela Lei n.º 53/2005, de 8 de Novembro, compete ao Conselho Regulador “atribuir os títulos habilitadores do exercício da actividade de rádio e de televisão e decidir, fundamentadamente, sobre os pedidos de alteração dos projectos aprovados, os pedidos de renovação daqueles títulos ou, sendo o caso, sobre a necessidade de realização de novo concurso”.

12. Também o artigo 15º, n.º 1, da Lei da Rádio atribui competência a esta Entidade para proceder às renovações – ou não – das licenças para o exercício da actividade de radiodifusão sonora.
13. Tem, pois, esta Entidade legitimidade para proceder à apreciação do pedido de renovação do operador e decidir se o mesmo deverá ou não ser deferido.  
Assim,
14. Alega o operador, em síntese, que (i) a decisão de cancelamento aprovada pela extinta AACCS está suspensa, pelo que não pode esta Entidade não proceder à renovação em causa; (ii) o operador já emite programação própria; (iii) o pedido de renovação foi tacitamente deferido.
15. Ora, em primeiro lugar cumpre referir que, nos termos do artigo 17º, n.º 1, da Lei da Rádio, “as licenças e autorizações são emitidas pelo prazo de 10 anos, renováveis por iguais períodos, mediante solicitação com seis meses de antecedência, do respectivo titular, devendo a correspondente decisão ser proferida no prazo de três meses a contar da data da apresentação do pedido”.
16. Considerando que a licença do operador foi emitida em 30 de Março de 1989, a primeira renovação teria ocorrido em 30 de Março de 1999, caducando em 30 de Março de 2009, pelo que deveria aquele ter apresentado o pedido de renovação da licença em 30 Setembro de 2008, a fim de respeitar o prazo de seis meses previsto na lei.
17. Admitindo-se que o pedido dava aqui entrada na data devida, esta Entidade deveria pronunciar-se nos três meses seguintes, a fim de a licença ser renovada antes do seu termo.
18. No entanto, a verdade é que o operador requereu a renovação da licença em 2 de Março de 2009, 28 dias antes do termo do prazo, pelo que os três meses conferidos por lei para a decisão sobre a renovação sempre se completariam bem depois daquele prazo de caducidade, 30 de Março de 2009.
19. Assim, considerando que não foi respeitada a data prevista na Lei da Rádio - por motivo imputável ao operador -, e uma vez que não era possível proceder-se à instrução e decisão do processo em tempo útil (até porque os últimos elementos

indispensáveis para a instrução só deram entrada nesta Entidade em 21 de Maio de 2009), considera-se que a licença do operador caducou em 30 de Março de 2009.

20. Ainda que assim não se entendesse, sempre se dirá, face aos argumentos apresentados pelo operador, o seguinte:
21. Em 5 de Dezembro de 2001, a extinta AACCS decidiu cancelar o alvará do operador, porquanto “as emissões da Rádio Praia, (...), para o concelho de Odemira, demonstram que esta rádio local de conteúdo generalista retransmite exclusivamente a rádio temática Capital e mesmo no período do dia em que a lei exige emissão de programação própria (6 horas entre as 7 e as 24h) esta não existe.”
22. Apurou-se ainda que este operador, assim como mais sete devidamente identificados na referida decisão, não “tem estúdios a funcionar; nenhuma destas rádios escolhe o conteúdo da programação, porque a programação é a da Rádio Capital que estas se limitam a retransmitir”, “o texto dos protocolos celebrados entre a Rede A e as rádios locais é claro: as rádios locais vendem todo o equipamento e cedem todo o seu espaço de emissão à REDE A em contra partida de esta assumir os passivos respectivos. A REDE A modernizará com equipamento seu, os equipamentos das rádios objecto do presente processo que também passam a ser propriedade da REDE A no termo de vigência do Protocolo. A REDE A é a única proprietária dos novos equipamentos”.
23. Embora desde a data dos factos até hoje a Lei da Rádio tenha sido alterada, a verdade é que a actual também prevê, como consequência para as infracções detectadas, a revogação da licença para o exercício da actividade de radiodifusão sonora (artigo 70º, alíneas b) e d), da Lei da Rádio).
24. De acordo com a actual Lei da Rádio, os operadores estão obrigados a emitir um mínimo de 8 horas diárias de programação própria, sendo proibida a exploração do serviço de programas por entidade diversa do titular da licença (artigos 41º, n.º 1, e 70º, alínea b)).
25. Ora, considerando que os factos praticados pelo operador são, ainda hoje, fundamento para a revogação da licença, não pode esta Entidade ignorar os mesmos e agir como se nada se tivesse passado, já que é a própria lei que determina, como consequência de tal violação, a perda da licença.

26. De facto, não pode esta Entidade renovar a licença da Rádio Praia, CRL e pôr em causa a decisão da extinta AACCS quando é sua sucessora legal.
27. Na realidade, com a entrada em vigor dos Estatutos da ERC as designações feitas à AACCS consideram-se feitas à ERC, e dado que esta é Recorrida no processo judicialmente impugnado, não pode o novo regulador renovar a licença sob pena de *venire contra factum proprium*.
28. Nem pode a ERC ignorar a gravidade das infracções praticadas, para mais quando não se trata de uma violação em que a abertura de um processo contra-ordenacional e a aplicação de uma coima seriam suficientes.
29. Sem prescindir, relativamente à invocação de a renovação do alvará ter sido tacitamente deferida, sempre se dirá o seguinte:
30. O artigo 17º, n.º 2, da Lei da Rádio atribui à ERC um prazo de três meses para apreciar o pedido de renovação, sob pena de o mesmo ser tacitamente deferido.
31. Considerando que o último documento indispensável para a instrução do processo deu entrada nesta Entidade em 21 de Maio de 2009, e caso não se tivesse verificado a caducidade, deveria o processo ter sido apreciado nos três meses seguintes.
32. No entanto, o projecto de deliberação de não renovação foi aprovado pelo Conselho Regulador em 9 de Dezembro de 2009, pelo que teria ocorrido deferimento tácito.
33. Conforme entendido em Acórdão do Tribunal Central Administrativo, de 21 de Junho de 2005, “é discutida na doutrina a verdadeira natureza do acto tácito - ou *acto silente* na linguagem da escola Coimbra - defendendo uns que tal acto é um verdadeiro acto administrativo, constituindo portanto uma conduta voluntária da Administração e outros, que se trata apenas de um mero pressuposto do recurso contencioso, logo não havendo qualquer conduta voluntária e para outros ainda, que se trata de um mero pressuposto de impugnação ou uma mera ficção legal de efeitos exclusivamente processuais.”<sup>1</sup>
34. A este propósito refira-se que “a formação do acto tácito de deferimento que tem lugar essencialmente no âmbito dos licenciamentos e autorizações (...) consiste na autorização ou aprovação propostas ou requeridas pelo particular e forma-se

---

<sup>1</sup> In, [www.dgsi.pt](http://www.dgsi.pt)

mediante o silêncio do órgão competente para decidir, durante determinado prazo sem que nada diga.

Trata-se, para todos os efeitos, de um acto administrativo, correspondente àquele que resultaria de a Administração ter decidido expressamente “aprovo” ou “autorizo”. Ou seja, noutra perspectiva, o exercício do direito pelo requerente fica, a partir daí, administrativamente descondicionado (mesmo não havendo acto expreso descondicionante).<sup>2</sup>

**35.** Contudo, se “o órgão requerido quiser indeferir a pretensão formulada, depois de formulado o deferimento tácito, tal acto é uma revogação de um anterior acto constitutivo – tanto, nos casos de procedimentos particulares como nos procedimentos públicos -, só podendo, portanto, ocorrer com fundamento em ilegalidade e dentro do prazo previsto na lei, para o efeito.”<sup>3</sup>

**36.** Refira-se ainda o Parecer da Procuradoria Geral da República de 2 de Maio de 2002, que sustenta: “o decurso do prazo para a formação de acto tácito não exonera a Administração do dever legal de decidir, que só se tem por observado quando se venha a praticar um acto expreso”.

Acresce que “se a AACS [e actualmente a ERC] entender que o acto silente positivo é ilegal, não está impedida de intervir para corrigir essa eventual ilegalidade, já que o referido acto pode ser revogado (revogação expressa ou implícita) nos mesmos termos e condições do acto expreso”, in [www.dgsi.pt](http://www.dgsi.pt).

**37.** Tem sido esse, aliás, o entendimento da jurisprudência: “a anulação contenciosa de acto revogatório de acto de deferimento tácito implica o restabelecimento da situação anterior, ressurgindo o acto silente, sem embargo de a Administração poder substituir esse mesmo acto, por outro de conteúdo e sinal contrário, nos limites da lei e do caso julgado”<sup>4</sup>, “o indeferimento expreso posterior revoga implicitamente o deferimento tácito com ele incompatível. Revogado por substituição (renovação do

---

<sup>2</sup> Acórdão do Tribunal Central Administrativo de 28 de Outubro de 2008, in [www.dgsi.pt](http://www.dgsi.pt)

<sup>3</sup> Idem

<sup>4</sup> Acórdão do Supremo Tribunal Administrativo de 29 de Novembro de 2005, in Acs. Dout. do STA, pp. 532-583

indeferimento) acto anterior de indeferimento, não se forma deferimento tácito”<sup>5</sup> e “os actos tácitos de deferimento ou indeferimento podem ser revogados por actos expressos, nos mesmos termos em que o podem ser os correspondentes actos expressos. O acto expresso de indeferimento posterior ao deferimento tácito constitui revogação desse deferimento”<sup>6</sup>.

- 38.** Assim, e verificando-se que a renovação da licença do operador foi tacitamente deferida, vem agora esta Entidade, ao abrigo do artigo 141º e seguintes do Código do Procedimento Administrativo, revogar tal acto, com fundamento na invalidade de tal deferimento, face ao exposto nos ns.º 21 e ss, supra.
- 39.** Simultaneamente, e uma vez que a licença para o exercício da actividade de radiodifusão sonora detida pela Rádio Praia, CRL havia já sido revogada pela extinta AACCS, delibera esta Entidade reiterar a decisão aprovada por aquela e, conseqüentemente, não proceder à renovação da licença deste operador.

## V. Deliberação

Nestes termos, analisando o pedido de renovação de licença para o exercício da actividade de radiodifusão sonora apresentado pelo operador Rádio Praia, CRL, serviço de programas “Rádio Praia”, frequência 89.3 MHz, licenciada para o concelho de Odemira, o Conselho Regulador da ERC - Entidade Reguladora para a Comunicação Social delibera, ao abrigo do disposto no artigo 24º, n.º 3, alínea e), dos Estatutos da ERC, aprovados pela Lei n.º 53/2005, de 8 de Novembro, e artigo 17º, n.º 1, da Lei da Rádio,

1. Revogar, ao abrigo do art.º 141º do CPA, com fundamento na sua invalidade, a renovação da licença de que é titular a Rádio Praia, CRL, a qual se haverá processado, por via do deferimento tácito;

---

<sup>5</sup> Acórdão do Supremo Tribunal Administrativo de 27 de Fevereiro de 1997, *in* Bol. do Min, da Justiça, pp. 464, 592

<sup>6</sup> Acórdão do Supremo Tribunal Administrativo de 2 de Abril de 1981, *in* Acs. Dout. do STA, pp. 236-237, 1033.

2. Não renovar a licença para o exercício da actividade de radiodifusão sonora de que aquele é titular, pelos motivos acima invocados.

Lisboa, 24 de Fevereiro de 2010

O Conselho Regulador

José Alberto de Azeredo Lopes  
Luís Gonçalves da Silva  
Maria Estrela Serrano  
Rui Assis Ferreira