

✓7

## DECISÃO

**(Aprovada em reunião plenária de 16.JAN.2006)**

Ao abrigo do disposto na alínea h) do artigo 4º da Lei nº 43/98, de 6 de Agosto, conjugada com o artigo 15º da Lei nº 10/2000, de 21 de Junho, e com o artigo 34º do Decreto-Lei n.º 433/82, de 27 de Outubro, a Alta Autoridade para a Comunicação Social (A.A.C.S.) instaurou, em 21 de Setembro de 2005, o processo de contra-ordenação SET05SD08/Q/CO contra REGIPOM – Pesquisa e Opinião de Mercado, Lda., com sede na Rua Santa Catarina, 489, 4000-452, Porto, com os seguintes fundamentos:

1. No dia 2 de Setembro o jornal “*Região de Águeda*” publicou uma sondagem realizada pela REGIPOM - Pesquisa e Opinião de Mercado, Lda., sob o título: “*Sondagem dá vitória aos ... indecisos*”.
2. Por ofício datado de 2 de Setembro, a AACCS contactou a REGIPOM - Pesquisa e Opinião de Mercado, Lda. alertando-a para a ausência de depósito, bem como para outras violações da Lei das Sondagens.
3. A 3 de Setembro, sábado, o Director da REGIPOM – Pesquisa e Opinião de Mercado, Lda., no seguimento de outros esclarecimentos solicitados pela AACCS, aproveitou para enviar o relatório da sondagem de Águeda, dado presumir haver um problema com o sistema informático que impossibilitara a AACCS de aceder aos depósitos das sondagens por ela realizadas.

17

4. Analisando a sondagem em causa, a AACS veio a concluir que:
- a) O seu depósito só ocorreu no dia 3 de Setembro, sábado, um dia depois da publicação da notícia, e não incluía a ficha técnica (a qual só veio posteriormente a ser enviada);
  - b) Verifica-se uma percentagem elevada de mulheres (68%)
  - c) A amostra total revelou-se escassa – sendo a base de 151 entrevistados e havendo 45,63% de indecisos, resultou que os votos expressos se basearam em 80 respondentes;
  - d) A indicação de uma amostra, com distribuição representativa por habilitações literárias e profissão “*de acordo com os indicadores do Instituto Nacional de Estatística e subscritores de telefone PT*”, é perfeitamente fantasiosa, pois não existe qualquer fundamento, nem no jornal, nem no relatório da REGIPOM - Pesquisa e Opinião de Mercado, Lda.;
  - e) O período de campo é demasiado alargado, particularmente quando se considera a dimensão da amostra - entre 27 de Julho e 12 de Agosto;
  - f) O universo do estudo está definido num escalão etário incorrecto – dos 18 aos 83 anos, sem qualquer indicação da distribuição dos grupos etários na amostra;
  - g) A margem de erro foi incorrectamente calculada;
  - h) Não foi mencionado o cliente que a encomendou.

5. Em consequência, a AACS, em reunião plenária realizada a 21 de Setembro de 2005, decidiu instaurar um procedimento contra ordenacional contra a arguida acima identificada, por violação do artigo 5º, n.º 1 da Lei das Sondagens.

6. A 8 de Novembro de 2005, a arguida apresentou a sua defesa escrita argumentando o seguinte:

17

- a) Procedeu ao depósito da sondagem junto da AACCS, antes da publicação da mesma;
- b) O depósito foi efectuado via e-mail;
- c) Ao ser contactada pela AACCS que afirmava não ter recebido qualquer depósito, o Director técnico apressou-se a reenviar os relatórios e fichas técnicas exigidos;
- d) “(...) *não incumbe sob a Arguida qualquer especial dever de se certificar que a mensagem de correio electrónico é recebida nem que a mesma seja remetida por um qualquer sistema de segurança (...)*”
- e) Não compete à arguida “*a prova do envio que não poder ser feito por outro meio*”.

7. A arguida requereu ainda na sua defesa escrita que fosse efectuada prova testemunhal, a qual teve lugar, mediante inquirição da testemunha arrolada, em 27 de Dezembro de 2005.

8. Em síntese, João Paulo Soares Pereira, Director Técnico da REGIPOM - Pesquisa e Opinião de Mercado, Lda., à data dos factos, disse o seguinte:

- a) Procedeu ao envio do depósito da sondagem, via e-mail, mas não pediu confirmação da sua recepção;
- b) Ao ser contactado telefonicamente pela AACCS, informou que tinha realizado o depósito exigido por lei;
- c) Ainda assim, enviou de imediato os dados que tinha no seu computador pessoal, tendo, posteriormente, enviado a restante documentação;
- d) Nesse mesmo contacto telefónico foi informado que o correio electrónico da AACCS teria estado com problemas, pelo que é possível que tivesse sido esse o motivo que impossibilitou a recepção do depósito.

J7

9. Cumpre decidir.

Dão-se por provados os seguintes factos:

Na edição de 2 de Setembro de 2005, o jornal “Região de Águeda” publicou uma sondagem realizada pela REGIPOM – Pesquisa e Opinião de Mercado, Lda., sob o título: “Sondagem dá vitória aos ... indecisos”.

A referida sondagem não se encontrava depositada junto da AACCS, como exige a Lei das Sondagens.

Estabelece o artigo 5º, n.º 1 da Lei das Sondagens que “*A publicação ou difusão pública de qualquer sondagem de opinião apenas é permitida após o depósito desta, junto da Alta Autoridade para a Comunicação Social (...).*”

Vem a arguida afirmar que procedeu ao depósito da sondagem junto da AACCS, mas que não o consegue demonstrar, justificando-se com o facto de não estar obrigada por lei a pedir o comprovativo da recepção do e-mail.

Certo é, porém, que o ónus da prova impende sobre aquele que alega o facto, designadamente se esse facto for invocado como comprovativo do cumprimento de uma obrigação legal.

Apesar disso, a verdade é que, mal o Director Técnico foi contactado pela AACCS, enviou todos os relatórios e fichas técnicas exigidas por lei, tendo assim demonstrado que detinha as mesmas e que não houvera intenção de ludibriar a lei.

J7

Apreciando o grau de culpabilidade da arguida, conclui-se que o seu comportamento foi negligente, pois não teve o cuidado de se certificar que o relatório e a ficha técnica da sondagem haviam sido efectivamente recebidos pela AACCS.

Analisando a gravidade da infracção verificamos que a mesma não é despicienda, uma vez que o depósito de uma sondagem tem como objectivo permitir que a entidade fiscalizadora verifique se a sua realização obedeceu ou não ao previsto na lei. Se o depósito não for efectuado, a AACCS fica impedida de verificar se houve deturpação dos resultados.

Contudo, a verdade é que a REGIPOM – Pesquisa e Opinião de Mercado, Lda. acabou por proceder posteriormente ao depósito da sondagem tendo, aliás, sido detectadas diversas incorrecções na ficha técnica.

A arguida limitou-se a apresentar a declaração de início de actividade em 2004, o que significa que não se encontravam ainda fechadas as contas do primeiro ano de actividade.

Por outro lado, a arguida não retirou qualquer benefício económico da prática da infracção.

Entende, pois, a A.A.C.S. que, considerando a natureza da infracção, a culpa da arguida e a inexistência de benefício económico, se mostra suficiente para prevenir a prática de futuros ilícitos contraordenacionais a aplicação de uma sanção de admoestação.

Pelo exposto, e tendo em atenção o que ficou dito, é admoestada a arguida, nos termos do artº 51º do Decreto-Lei nº 433/82, de 27 de Outubro (na redacção dada pelo Decreto-Lei nº 244/95, de 14 de

Setembro), sendo formalmente advertida da obrigatoriedade de proceder ao depósito de uma sondagem antes da sua divulgação, conforme dispõe o artigo 5º, n.º 1 da Lei das Sondagens.

**Alta Autoridade para a Comunicação Social**

**em 16 de Janeiro de 2006**

**O Presidente**



**Armando Torres Paulo**

**Juiz-Conselheiro**